25 september 2015 kl 13.15-14.00

ProSkandia möter finansmarknadsminister Per Bolund om nya

lagförslag som rör försäkringstagare och försäkrade i livförsäkringsbolag

ProSkandia är en av få organisationer på den svenska livförsäkringsmarknaden som uteslutande representerar och bevakar kundernas intressen. Vi är en ägarförening öppen för försäkringstagare och försäkrade i Livförsäkringsbolaget Skandia, ömsesidigt. Vi bevakar Skandia Liv och vi tar ett försäkringstagarperspektiv på lagar och regler som styr livförsäkringsverksamheten. ProSkandia, ursprungligen bildat på medlemmarnas initiativ, finansieras med medlemsavgifter och är helt oberoende i förhållande till Skandia. I detta avseende är ProSkandia unikt i Sverige. Antalet medlemmar växer snabbt. Det fördubblades förra året och har passerat 9 000.

För närvarande är ett stort antal lagstiftningsfrågor aktuella inom livförsäkringsområdet. Hit hör Solvens II, Tjänstepensionsutredningen, MIFID II samt förslag om en utökad flytträtt. ProSkandias styrelse har ingående diskuterat de aktuella frågeställningarna och har lämnat remissvar. Vi är oroliga. Många av förslagen saknar försäkringskundernas perspektiv. Flera av förslagen missgynnar de ömsesidigt ägda livbolagen. Konkurrensen snedvrids.

ProSkandia har landat i följande som vi vill uppmärksamma finansmarknadsministern på:

**Solvens II**

Ett nytt solvensregelverk beräknas träda i kraft den 1 januari 2016. ProSkandia välkomnar förslaget om en riskbaserad ansats gällande beräkningen av solvenskapital. Nuvarande regelverk som bygger på schablonberäkningar av solvensmarginalen speglar inte de risker bolagen möter i sin verksamhet. Vi ser också positivt på att EU, bl. a på initiativ av kommissionären Jyrki Katainen, vill se över möjligheten till lägre kapitalkrav för att underlätta infrastrukturinvesteringar och andra långsiktiga investeringar. Vi uppmanar finansmarknadsministern att engagera Sverige i en anpassning och vidareutveckling av Solvens II i den här riktningen.

**Tjänstepensionsutredningen**

I Tjänstepensionsutredningens slutbetänkande "En ny reglering för tjänstepensionsföretag” (SOU 2014:57) föreslås att tjänstepensionsföretagen, i likhet med Solvens II, får riskbaserade solvenskapitalkrav samt att regler för företagsstyrning blir likartad. Det välkomnar ProSkandia. Vi är samtidigt starkt kritiska till att tjänstepensionsföretagen föreslås få andra och lägre solvenskapitalkrav än livförsäkringsföretagen enligt Solvens II. Speciellt anmärkningsvärt är att utredningen accepterar en lägre konfidensnivå för kapitalkravet för tjänstepensionsföretag än det som gäller för livförsäkringsföretag. För livförsäkringsföretagen föreslås konfidensnivån bli 99,5 %, d v s sannolikheten för fallissemang på ett års sikt ska understiga 0,5 %. I slutbetänkandet ges exempel på tre olika konfidensnivåer för tjänstepensionsföretagen, 95 %, 97,5 % och 99,5 %. I värsta fall medger det en sannolikhet om 5 % för fallissemang på ett års sikt, d v s tio gånger högre. Det är svårt att förstå hur utredningen resonerat. I båda försäkringskollektiven är de produkter som tillhandahålls likvärdiga vad gäller antaganden om dödlighet, sjuklighet, avkastning och omkostnader. Vi menar att förslaget leder till att tjänstepensionstagarna får ett sämre skydd än andra livförsäkringstagare. Även Finansinspektionen har påpekat det i sitt remissvar och föreslår att samma solvensregelverk ska gälla för både tjänstepensionsföretag och livförsäkringsföretag.

Om regeländringarna ändå genomförs och tjänstepensionsföretagen får lägre kapitalkrav vill ProSkandia att det åtminstone ska ställas krav på att arbetsgivarna, som är de som ekonomiskt tjänar på förändringen genom de lägre premier som lägre krav på kapitaltäckning medför, ska åläggas att på ett tydligt sett redovisa hur de och försäkringsgivarna kommer att garantera försäkringsskyddet för de försäkrade arbetstagarna.

Lika anmärkningsvärt är att förslagen i Tjänstepensionsutredningen snedvrider konkurrensen mellan de rena tjänstepensionsföretagen och livförsäkringsföretagen som meddelar både tjänstepensioner och övriga försäkringar. Med nuvarande förslag kan de blandade livförsäkringsföretagen, för att inte drabbas av en kapitaltäckningsmässig konkurrensnackdel, tvingas dela upp sin verksamhet och grunda nya bolag för sin tjänstepensionsverksamhet . I så fall kan kostnaden uppgå till hundratals miljoner kronor och det är kunderna, d v s de försäkrade som får betala det.

**MIFID II**

I MIFID II- utredningens slutbetänkande "Värdepappersmarknaden, MiFID II och MiFIR" (SOU 2015:2) föreslås ett skärpt regelverk för provisionsutbetalningar vid förmedling och rådgivning av värdepapper. MIFID II är ett EU direktiv som primärt tar sikte på värdepappersmarknaden. Utredningens slutbetänkande förespråkar dock enhetliga provisionsregler för förmedling och rådgivning av värdepapper och försäkringar. Detta trots att värdepappersrådgivningen oftast är tämligen liten i förhållande till rådgivningen angående försäkringsskyddet. Finansinspektionen går i sitt remissvar ännu längre och vill förbjuda alla provisioner som utgår för förmedling av försäkringar till privatpersoner och detsamma föreslås gälla för tjänstepensioner.

 Exempelvis pekar erfarenheter från England och Holland på att provisionsförbuden där gjort det svårt för människor med lägre inkomster att få tillgång till kvalificerad rådgivning. Vill verkligen regeringen se en liknande utveckling i Sverige?

FI vill även införa förbud mot återbetalning till försäkringsgivare inom fondförsäkringsområdet, där en del av fondavgiften traditionellt går tillbaka till försäkringsgivarna från de externa fondförvaltarna (s.k. fondrabatter). Genomförs det kommer det föra med sig stora förändringar i fond-och förmedlingsbranschen. Det kommer exempelvis drabba försäkringskunderna i ömsesidigt ägda försäkringsbolag som äger fondförsäkringsbolag. Skandia är ett exempel på det. År 2012 betalade Skandia Liv stora pengar för Skandias fondförsäkringsbolag. Värdet av fondrabatter i befintlig stock utgjorde en viktig del i bolagets värde. För att motverka en sådan ekonomisk konfiskation behövs omfattande övergångsregler.

ProSkandia är väl medvetna om att MIFID II är ett minimiregelverk, varför det står varje medlemsstat fritt att besluta om skärpta regelverk. Men vi ser det som orimligt att införa ett svenskt regelverk som går långt utöver MIFID II. Här införs nya regler som varken beaktat synpunkter från företrädare från försäkringsbranschen eller vilar på en konsekvensanalys av vad det betyder för de slutgiltiga försäkringskunderna. Det är speciellt oroväckande med tanke på att det pågår en utredning till, nämligen om IDD - direktivet, som också adresserar provisionsfrågan i försäkringsbranschen och som kan innebära flera nya regler.

Även ProSkandia bedömer att ett visst förbud mot provisioner kan vara önskvärt, men svårigheten med att ordna vettiga övergångsregler gör det bäst att gå försiktigt fram. Vi välkomnar exempelvis ett förbud av provisioner där all provision utbetalas i samband med att en försäkring nytecknas, s.k. up-front provisioner. Vi har alla sett hur denna typ av provisioner kan leda att kunderna förmås att teckna försäkringar som genererar bra provisioner till försäkringsförmedlarna men inte svarar mot kundernas behov. Risken finns också att kunderna dras in i en provisionsdriven flyttkarusell när de övertalas att flytta sina försäkringar eftersom varje flytt genererar mer provision.

Som företrädare för kundintresset anser ProSkandia däremot att s.k. beståndsprovisioner bör vara tillåtna. Beståndsprovisioner, där provision utbetalas löpande under försäkringstiden, bidrar enligt vår uppfattning till att kunderna får service av försäkringsförmedlarna under försäkringstiden samtidigt som en löpande kundkontakt ökar sannolikheten för att kunden får försäkringar som svarar mot deras behov. Problematiken med att kunderna uppmanas till omotiverade flyttar försvinner.

Nämnas kan att Skandia sedan 1 januari 2015 slutat betala up-front provisioner. Länsförsäkringar Liv och SPP avser att följa efter 1 januari 2016, SEB Försäkring funderar också på att göra det.

Dessutom kommer ett totalt provisionsförbud ytterligare att stärka bankernas konkurrensfördel som de redan har genom sina stora kontorsnät. Bankerna har en nästan monopolliknande ställning på förmedling av utlåning och inlåning. De kan lätt sälja fondförsäkringsprodukter från de egna fondförsäkringsbolagen. Ett totalförbud drabbar därför både stora aktörer, som Skandia, och fristående försäkringsmäklare. Det kommer missgynna den svenska sparmarknadens långsiktiga utveckling.

**Utökad flytträtt**

Proskandia välkomnar förslaget till utökad flytträtt som finns i Livförsäkringsutredningens betänkande ”Förstärkt försäkringstagarskydd” (SOU 2012:64). Försäkringstagare som av någon anledning är missnöjda med sin försäkringsgivare bör ha rätt att flytta sin försäkring till en annan försäkringsgivare. I vårt remissvar tar vi dock upp flera saker:

* En flytt från en försäkringsgivare till en annan bör genomföras så att både de som flyttar och de kvarvarande behandlas rättvist. Alla flyttkostnader bör belasta den som flyttar. Det är det enda rättvisa och speglar kärnan i traditionell livförsäkring där man tar risk för varandra inom kollektivet.
* Det bör vara möjligt att flytta en försäkring under pågående utbetalning utan att det krävs att en ny försäkring tecknas.
* Möjligheter bör finnas att slå ihop utbetalningar från flera olika pensionsförsäkringar till en befintlig försäkring. Små försäkringar tar idag en oproportionellt stor administrativ kostnad.

Tjänstepensionsbeskattningsutredningen (SOU 2015:68) vill tillåta flyttar enligt de två sistnämnda punkterna. Vi hoppas att förslagen genomförs så snart som möjligt.

Flytträtt berör även den s.k. *kryssvalsmarknaden*. Idag är valfriheten för en stor del av de anställda begränsad till de av arbetsmarknadens parter anvisade valbara bolagen. Det är en ordning som andas otidsenligt förmynderskap och snedvrider konkurrensen. ProSkandia uppmanar därför finansmarknadsministern att se över möjligheten för att de försäkrade på den s.k. kryssvalsmarknaden ska få flytta sina försäkringar till valfritt försäkringsbolag.

**Marknaden för långsiktigt sparande**

Svenska regeringar har en lång tradition av att uppmuntra långsiktigt sparande. Det handlar inte bara om skatteincitament för enskilda individer utan lika mycket om att vårda en sund konkurrens mellan olika leverantörer och mellanhänder. Vi tror därför att svenska folket skulle må bra av att regeringen tillsätta en ny utredning som ser över den svenska marknaden för långsiktigt sparande. En sådan utredning skulle titta på (i) medborgarnas behov av trygghet i en föränderlig värld med nya villkor på arbetsmarknaden, behovet för ungdomar att bospara och äldres behov av att komplettera sin pension (ii) konkurrensvillkoren för olika leverantörer av sparande, samt (iii) värdet av långsiktigt sparande utifrån samhällets behov av långsiktiga och hållbara investeringar.

Sammanfattningsvis. Regeltsunamin som drabbat bankområdet i spåren av finanskrisen 2008 väller nu in över försäkringsmarknaden. Även om uppsåtet är gott ser vi att många av förslagen inte gynnar själva försäkringstagarkollektivet. Istället urholkas tryggheten för de försäkrade i tjänstepensionsavtalen. Villkoren för långsiktigt enskilt sparande i försäkring försämras. Individuella placeringsrisker ökar genom premiebaserade tjänstepensionsavtal. Konkurrenskraften för ömsesidiga livbolag försämras. På ProSkandia befarar vi att det Sverige har att se framemot är ökad risk för s.k. moral hazard och med det en ökad risk för att staten, bit för bit, glider in i en position som ”lender of last resort”. Vi har redan sett vad det betyder i bankvärlden, och vi vill inte att försäkringssparandet tar samma väg. Därför hoppas vi att finansmarknadsministern tar till sig våra synpunkter.
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