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Ägarföreningen ProSkandia är den enda organisationen på den svenska försäkringsmarknaden som uteslutande representerar och bevakar kundernas, d v s försäkringstagarnas och de försäkrades, intressen. Vi är en ägarförening öppen för försäkringstagarna och de försäkrade i det ömsesidigt drivna Skandia Liv. Vi bevakar Skandia Liv och de lagar och regler som styr livförsäkringsverksamheten ur ett försäkringstagarperspektiv. ProSkandia, ursprungligen bildat på medlemmarnas initiativ, finansieras med medlemsavgifter och är helt oberoende i förhållande till Skandia. I detta avseende är ProSkandia unikt i Sverige. Antalet medlemmar har ökat snabbt de senaste åren och överstiger i dag 10 000.

Eftersom flytträttsfrågan i allra högsta grad berör våra medlemmars intressen lämnar vi detta remissvar, givetvis med försäkringstagarintresset som utgångspunkt.

**Sammanfattning**

ProSkandia har under lång tid varit positivt inställd till flytträtt. En försäkringstagare som av någon anledning är missnöjd med sin försäkringsgivare ska kunna flytta. Det är emellertid viktigt att flyttar görs på ett rättvist sätt. Vi vill slå vakt om en skälig och rättvis behandling av kunderna. De som flyttar ska inte gynnas på bekostnad av kvarvarande försäkringstagare. Det omvända ska givetvis också gälla. I promemorian anser vi att balansen mellan de som flyttar och de kvarvarande delvis tippat över till de flyttandes fördel på så sätt att de kvarvarande får bära en del kostnader som de som flyttar borde bära.

Den ändrade balansen blir direkt oacceptabel om flyttar blir mer vanliga än i dag.

Vi ser positivt på många av förslagen i flytträttspromemorian och de överensstämmer med förslag som vi länge drivit i remissvar, debattartiklar och i en uppvaktning vi gjorde hos finansmarknadsminister Per Bolund hösten 2015. Dit hör t ex möjligheten att slå ihop flera pensionsförsäkringar till en försäkring med slopande av kravet om att den mottagande försäkringen ska vara nytecknad.

Vi har emellertid några synpunkter och kommentarer gällande vissa av förslagen i promemorian.

- återköp bör inte regleras i detta sammanhang

- indirekta flyttkostnader och oamorterade uppläggningskostnader i samband med nyteckning bör få tas med vid beräkning av flytt- och återköpsavgifter

- den föreslagna maximala avskrivningstiden om fem år för oamorterade anskaffningskostnader anser vi vara för kort

- delflyttar bör tillåtas

- uppehåll i pågående pensionsutbetalningar bör tillåtas

- en obligatorisk betänketid innan en flytt genomförs och en tidsbegränsad ångerrätt efter genomförd flytt bör införas.

- det nya flyttregelverket bör omfatta all tjänstepensionsförsäkring

**Återköp**

Sedan 2006 finns en lagstadgad återköpsrätt av försäkringar såvida inte försäkringarna är av sådan art att bolagens försäkringstekniska riktlinjer omöjliggör återköp. Det gäller t ex livräntor och ålderspensioner utan återbetalnings- eller efterlevandeskydd. De kvalitativa reglerna i Inkomstskattelagen gör dock att pensionsförsäkringar inte kan återköpas. Pensionsförsäkringar vars försäkringskapital understiger ett basbelopp eller där speciella skäl föreligger kan dock återköpas.

Flytträttspromemorian behandlar i stort sett uteslutande flytt av pensionsförsäkringar och det är det egentliga syftet med promemorian. Återköpsrätten har s a s bara halkat med utan någon närmare analys.

Många bolag, t ex Skandia, har under senare år infört återköpsavgifter för kapitalförsäkringar som tas ut under 10 – 15 år efter att en kapitalförsäkring tecknats kombinerat med beloppsbegränsningar vad gäller nyteckningspremier. Detta för att motverka kortsiktig spekulation beroende på en hög återbäringsränta. En sådan spekulation drabbar de befintliga försäkringstagarna som varit med om att bygga upp det återbäringsgrundande försäkringskapitalet.

Vi befarar att ett införande av flytträttsregelverket för återköp av kapitalförsäkringar gör att antalet återköp av och kortsiktig spekulation med kapitalförsäkringar kommer att öka. På grund av regelverkets utformning gällande flyttavgifter och oamorterade anskaffningskostnader kommer kvarvarande försäkringstagare att missgynnas och deras försäkringskapital inte att växa på det sätt som annars skulle varit möjligt.

Vi anser också att det föreslagna regelverket strider mot kontributionsprincipen som t ex innebär att alla försäkringar ska bära sina kostnader på ett rättvist sätt. Se första och andra styckena i 11 kap. 18 §, 12 kap. 69 § och 13 kap. 23 § FRL.

Det ovan sagda får inte tolkas som att ProSkandia är motståndare till återköpsrätt för pensionsförsäkringar inom skattelagstiftningens ramar och för kapitalförsäkringar . Vi anser att återköpsrätten ska finnas men den inte ska sammankopplas med de nya flytträttsreglerna. Ett eget regelverk för den bör utredas och implementeras.

**Indirekta flyttkostnader**

Vi står fast vid vad vi sagt i tidigare remissvar, nämligen att även indirekta flyttkostnader bör få beaktas då flyttavgifterna bestäms. Det är som vi ser det en rättvisefråga, någon måste betala dessa kostnader. I de ömsesidiga bolagen, t ex Skandia, finns ingen annan som kan göra det än kunderna, d v s försäkringstagarna och de försäkrade. Det innebär att de kvarvarande kunderna får stå för notan, med åtföljande lägre tillväxt av sitt försäkringskapital än vad som annars skulle varit möjligt, medan de som flyttar kommer billigare undan än de borde göra. Även i detta fall anser vi att man bryter mot kontributionsprincipen.

Förutom rättviseaspekten finns ett annat problem om man vill genomföra att endast direkta flyttkostnader får beaktas. Att fastställa skiljelinjen mellan vad som är att betrakta som direkta och indirekta flyttkostnader torde vara svårt i så gott som alla livförsäkringsbolag. Det är en konstlad gränsdragning som inte blir meningsfull även om Finansinspektionen får rätt att utforma ett närmare regelverk.

**Oamorterade uppläggningskostnader vid nyteckning**

Då en försäkring nytecknas uppstår en del kostnader för försäkringsgivaren. Det handlar exempelvis om kostnader för uppläggning och registrering samt hälsoprövning, ibland i form av läkarundersökningar av olika slag. Dessa kostnader har kanske inte täckts av avgiftsuttag då en flytt ska verkställas. Av samma skäl som gäller för indirekta flyttkostnader bör även oamorterade uppläggningskostnader få medtas vid beräkning av flyttavgifter.

**Oamorterade anskaffningskostnader**

Som ProSkandia förstått saken syftar oamorterade anskaffningskostnader i detta fall i huvudsak på provisioner som utbetalas vid nyteckning och/eller under löpande försäkringstid. Dessa anskaffningskostnader ska enligt promemorian anses vara betalda fem år efter det att ett försäkringsavtal tecknats. Bestämmelsen ska gälla retroaktivt för försäkringar tecknade efter den 30 juni 2007.

Förutom det betänkliga att utan mycket starka skäl införa retroaktiv lagstiftning på förmögenhetsrättens område har vi följande invändning.

Den femåriga amorteringstiden är enligt vår uppfattning för kort. I dag tillämpar bolagen i många fall en betydligt längre amorteringstid, det gäller inte minst om provisioner utbetalas baserade på inbetalda premier. Om den femåriga amorteringstiden införs tvingas bolagen i många fall kompensera sig genom ett högre avgiftsuttag i början av försäkringstiden vilket drabbar försäkringstagarna i form av lägre värdetillväxt på sina försäkringar. Den retroaktiva tillämpningen innebär också att de flyttar som görs av försäkringar tecknade efter 30 juni 2007 i många fall inte belastas med kostnaden för kvarvarande oamorterade anskaffningskostnader vilka således får bäras av de försäkringstagare som inte flyttar.

Enligt vår uppfattning är det dock motiverat att ha ett tak för hur lång amorteringstid som får tillämpas, därför föreslår vi en högsta tillåten amorteringstid om 10 – 15 år, dock minst 10 år. Det är enligt vår uppfattning rimligt och borde leda till att behovet av avgiftshöjningar de första åren efter nyteckning minskar avsevärt.

**Delflyttar**

I Tjänstepensionsbeskattningsutredningen föreslogs att delflyttar av försäkringar skulle tillåtas. ProSkandia stödde detta förslag i sitt remissvar. I ett alltmer flexibelt arbetsliv kan det finnas skäl att flytta delar av sin pensionsförsäkring till en annan försäkring med en annan utbetalningstidpunkt exempelvis för att göra det möjligt att gå ned i arbetstid före den ordinarie pensionsåldern, alternativt att jobba deltid efter uppnådd pensionsålder. Behov kan också finnas att komplettera delar av försäkringen med efterlevandeskydd eller att göra någon annan produktändring. Vi anser fortfarande att behovet av delflyttar bör tillgodoses. Enligt vad som sägs i promemorian skulle dock ett införande av rätten till delflytt försvåra skattekontrollen och öka risken för skatteundandragande. Enligt vår uppfattning borde dock dessa problem gå att lösa eftersom även en delflytt skulle ske till en mottagande pensionsförsäkring där pensionsutbetalningar inte påbörjats.

**Uppehåll i redan påbörjade pensionsutbetalningar**

I tjänstepensionsbeskattningsutredningen föreslogs också att en möjlighet till uppehåll i pågående pensionsutbetalningar borde införas med motivet att en flexibel arbetsmarknad kräver att man bör kunna växla mellan en tillvaro som förvärvsarbetande och pensionär. Vi stödde även detta förslag i vårt remissvar. I promemorian berörs inte detta förslag alls. Vi tycker fortfarande att det är angeläget att en möjlighet till uppehåll i pågående pensionsutbetalningar införs.

**Obligatorisk betänketid och ångerrätt**

Man kan inte blunda för det faktum att en stor del av de flyttar som genomförs i dag genomförs på initiativ av försäkringsförmedlare och bankrådgivare. De kan givetvis vara välmotiverade om man har försäkringstagarnas och de försäkrades intressen för ögonen. Så behöver dock inte alltid vara fallet, det kan också finnas ett egenintresse hos vissa förmedlare och bankanställda att få provisioner eller andra former av belöningar. Därför kan de föreslå flyttar som egentligen är omotiverade och där det hade varit bättre för försäkringstagaren att stanna kvar hos det ursprungliga bolaget. Det kan handla om att den nya försäkringen har sämre garantier och högre avgifter än den gamla. Det kan också vara så att den försäkrades hälsotillstånd försämrats så att möjligheten till efterlevandeskydd och skydd vid sjukdom förloras vid en flytt.

Därför föreslår vi att en obligatorisk betänketid införs under vilken försäkringstagaren ges möjlighet att noggrant begrunda om och varför man vill flytta sin försäkring och därigenom om möjligt förhindra ogenomtänkta och i vissa fall ofördelaktiga flyttar. Vi föreslår också att en tidsbegränsad ångerrätt införs innebärande att man har möjlighet att ångra en redan genomförd flytt.

**Alla tjänstepensionsförsäkringar borde omfattas av samma regelverk**

Promemorians förslag föreslås enbart gälla för individuell livförsäkring. Vi tycker att stora fördelar skulle kunna uppnås om ett enhetligt regelverk skulle gälla för hela tjänstepensionsmarknaden, d v s både individuella och kollektivavtalade tjänstepensioner. Det skulle underlätta för försäkringstagare och försäkrade att hitta lösningar som bäst tillgodoser de behov av t ex efterlevandeskydd som kan finnas.

Som nämndes inledningsvis anser vi att promemorian innehåller en del bra förslag. Förutom möjligheten att slå samman försäkringar, även sådana med pågående utbetalningar, och flytta dem till en befintlig försäkring vars utbetalningar inte påbörjats tycker vi att förslaget att inte reglera handläggningstiden för flyttar är bra. Vi tycker också att förslaget att slopa kravet på samma försäkringstagare för en utflyttad och mottagande försäkring inom tjänstepensionsområdet är bra. Vi har heller ingen avvikande uppfattning gällande det som föreslås gälla för kontrolluppgiftsskyldigheten.
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